

# 한국 대학입학제도의 다양성 확보를 위한 탐색적 연구

## Exploratory Research for Achieving Variety of Academic Admission System in Korea: Focused on Academic Admission System

김홍유\* · 이종구\*\*

### 〈목 차〉

I. 서 론	3.2 현행 제도에 대한 평가와 분석
1.1 연구의 필요성 및 목적	3.3 외국의 대학입학제도 특성 분석
1.2 연구내용 및 방법	3.4 외국의 입학제도 비교 분석
II. 선행연구 및 이론적 고찰	IV. 입학사정관제 도입에 따른 다양화 방안
2.1 우리나라 대학입학제도	4.1 대학의 학생 선발 자율권 확대
2.2 국내의 선행연구	4.2 입학사정관제도의 도입
2.3 외국의 선행연구	V. 결 론
2.4 정부의 입학사정관제의 추진현황	참고문헌
III. 국내외 입학제도의 분석과 특성 비교	Abstract
3.1 우리나라 대학입학전형제도	

**국문 요약 :** 그 동안 우리나라는 대학입학전형제도와 관련하여 많은 논란과 변화를 거듭하여 왔다. 대학 입학전형제도의 기본적인 기능은 대학에 입학할 수 있는 적격자를 선발하는 기능이다. 이러한 기능이 도를 넘어 과열양상을 띄고 있고, 더 나아가 하급교육 기관에 상당한 영향까지 미치고 있는 실정이고, 이러한 대학입학전형제도와 관련한 정책은 전 국민의 관심사가 되었다. 지금까지 대학입학전형제도에 관한 한 각 대학은 교육의 수월성을 근간으로 한 우수학생의 유치였다. 이러한 정략적 수월성에 근거한 선발 방식은 대학 입학 자원의 다양성 확보와 다양화 시대에 걸 맞는 창의적이고 유능한 인재를 선발하기에는 다소 문제가 많이 제기되어 왔다. 수월성에 근거한 “우수학생”이라는 개념이 학업성적 우수자라는 관념에서 벗어나지 못하고 있었다. 그 결과 상당 부분 대학자율에 맡겨진 입학제도 아래에서도 대부분의 대학은 학업성적이 주류를 이루는 입학전형 방식의 틀에 묶여 있었다. 이로 인해 하급 교육기관인 초·중·고등학교에서는 입시위주의 교육이 불가피했고, 수업과 평가가 정상계도에서 벗어나 파행적으로 이루어지는 등 교육은 그 본질에서 벗어날 수밖에 없었다. 또한 이러한 교육제도 하에서는 하위의 초·중등 교육과정에 많은 영향을 미쳐서 전반적인 교육시스템의 근간을 좌지우지되게 했으며, 그 결과 입시를 위한 점수경쟁 교육으로 변질시키는 주요한 요인으로 작용했다. 이러한 입시시스템은 그 동안 교육의

\* 경희대학교 경영대학 교수(제1저자, hongyu@khu.ac.kr).

\*\* 경희대학교 교양학부 교수(교신저자, ss83@khu.ac.kr).

본질이라고 할 수 있는 교육의 다양성 확보에 큰 걸림돌로 작용 했다. 따라서 효율적이고 효과적인 입시 정책에 대한 연구는 끊임없이 진행되고 있다. 이와 같은 문제점들을 해소하기 위하여 교육인적자원부는 대학입학전형제도의 다양성을 확보하는 차원에서 입학사정관제의 도입과 학교 교육 정상화를 위한 2008 학년도 이후 대학입학전형제도의 개선안을 발표하였다. 이와 같은 개선안의 적용을 위해서는 일선대학의 대학수학능력시험 성적에 대한 의존도를 낮추는 입학전형제도의 개발이 시급하고 중요한 사안으로 부각되고 있고, 새로이 시작되고 있는 입학사정관제의 성공적인 안착을 위한 각계의 노력이 집중되고 있는 실정이다. 이러한 입학사정관 제도는 바로 대학입시의 큰 줄기라고 할 수 있는 대학의 자율성 확보와 공교육 정상화라는 상충되는 가치를 적절히 반영한 시스템이라고 할 수 있다. 최근에 들어선 새 정부는 「대입 3단계 자율화」 방안을 수립하여 공교육에 미치는 부작용을 최소화하면서 대학의 자율적인 학생 선발권을 점진적으로 보장하는 방향으로 대입정책을 추진하고 있다. 입학사정관제는 바로 이 두 가치를 적절히 조화시킬 수 있는 제도로써 대입 3단계 자율화의 안착 여부를 결정하는 제도라는 데 그 의의가 있다.

따라서 본 연구는 기존의 대학입시 정책이 단순한 계량적 판단에 따른 수월성 확보에서 정성적이고 특성화가 고려된 다양성 확보로 패러다임이 전환되어야 대학의 경쟁력 있다고 분석하였다. 이러한 것은 입시경쟁에서 단순한 “경쟁과 선택”이라는 입시제도에서 대학들이 벗어나야 한다. 이러한 제도의 변화는 대학뿐만 아니라 대학입시를 앞둔 학생과 학부모들도 만족할 것이다. 따라서 근본적인 입시제도의 변화와 혁신 없이 성공적인 정책이 나올 수 없다. 따라서 본 연구는 다양성에 근거한 대학입학사정관 제도와 함께 대학입시제도의 다양성 확보에 대한 탐색적 성공요인 분석에 주안점을 두고 있다.

**키워드:** 입학사정관제.

## I. 서 론

### 1.1 연구의 필요성 및 목적

대학입학전형제도의 이념은 일반적으로 대학교육의 성격에 따라 결정되어 진다. 오늘날 대학교육은 소수정예의 지도자적 인재를 양성하고 고도의 학술연구를 강조하는 엘리트 지향적 교육에서 보다 많은 대중들에게 대학교육 기회를 확대하고 다양한 사회의 요구를 대학체제에서 수용하는 대중 지향적 교육체제로, 그리고 더 나아가 보편지향적인 교육체제로 변화하고 있다.

최근 대학관계자들을 비롯하여 정부 및 관련 단체들이 대학입학과 관련하여 교육의 다양성 확보와 시대에 맞는 우수한 인재를 발굴·육성하고자 많은 노력을 기울이고 있다. 대학입시에서 학교이념 및 입시단위별 특성에 맞는 우수한 학생을 선발할 권한은 대학의 고유한 영역이다. 그러나 그 동안 우리 대학들은 가장 객관적이면서 비용을 최소화할 수 있는 정량적인 선발방식을 고수하여 왔다. 이러한 정량적인 선발방식은 자원의 다양성 확보와 시대에 맞는 창의적이고 유능한 인재를 선발하는데 많은 문제점을 내포하고 있다. 또한 이러한 교육제도 하에서는 하위의 교육과정이라고 할 수 있는 초·중등 교육과정을 실질적으로 좌지우지 했고, 그 결과 입시를 위한 점수경쟁 교육으로 변질시키는 주요한 요인으로 작용했으며, 교육의 본질이라고 할 수 있는 교육의 다양성 확보에 큰 걸림돌로 작용했다.

대입정책은 바로 이 두 가지, 즉 대학의 자율성과 공교육 정상화라는 상충되는 가치 사이에서 끊임없이 고민한 결과이며, 새 정부는 「대입 3단계 자율화」 방안을 수립하여 공교육에 미치는 부작용을 최소화하면서 대학의 자율적인 학생 선발권을 점진적으로 보장하는 방향으로 대입정책을 추진하고 있다. 입학사정관제는 바로 이 두 가지를 적절히 조화시킬 수 있는 제도로써 대입 3단

계 자율화의 안착 여부를 결정하는 제도라는 데 그 의의가 있다.

그 동안 우리나라의 대학들은 학생을 선발하기 위한 입학사정에서 대학의 설립이념이나 전공의 목적에 부합하는 입학사정 방식보다는 오직 교과 점수에 의해서 우수학생을 판별하는 입학사정방식을 사용하여 왔다. 그런데 이러한 학생선발 방식은 잠재적인 능력이 뛰어난 학생을 선발하는 측면에서 적절하지 못한 선발방식일 뿐만 아니라 교육의 효용성 측면에서 미흡한 선발방식이 된다. 또한 이러한 선발방식은 초·중등학교의 발전에 대하여 최고 교육기관인 대학이 당연히 가져야 할 책무를 다하지 못하게 하는 중요한 과제로 작용하고 있다. 그러므로 우리나라 대학의 입학전형체제는 점수에 의한 기계적 학생선발로부터 교육이력을 중심으로 하는 종합적 판단에 의한 학생선발 체제로의 전환이 시급히 요구되고 있다.

대학입학전형제도의 기본적인 기능은 대학에 입학할 수 있는 적격자를 선발하는 기능이다. 대학에 지원하는 많은 학생 중에서 상급학교에 진학하기에 보다 적절한 자를 찾아내는 일이다. 입학전형제도의 기본적인 기능은 상급학교 진학 적격자를 선발하는 기능이지만 하급학교의 교육방향 설정하는 등의 여러 기능을 가지고 있다.

지금까지 대학입학전형에 관한 각 대학의 최우선 과제는 “우수학생 유치”였다. 그러나 “우수학생”이라는 개념이 학업성적 우수자라는 관념에서 벗어나지 못하고 있었다. 그 결과 상당 부분 대학자율에 맡겨진 입학제도 아래에서도 대부분의 대학은 학업성적이 주류를 이루는 입학전형방식의 틀에 묶여 있었다. 이로 인해 고등학교에서는 입시위주의 교육이 불가피했고 수업과 평가가 정상궤도에서 벗어나 파행적으로 이루어지는 등 교육은 그 본질에서 벗어날 수밖에 없었다. 우리나라 고등학교의 비정상적인 교육과정의 운영, 지식전수 위주의 수업, 선택형 중심의 획일적

평가는 근본적으로 학업성적 중심의 대입전형에서 비롯되었다고 해도 과언이 아니다.

이와 같은 문제점들을 해소하기 위하여 교육과학기술부는 대학입학제도의 다양성을 확보하는 차원에서 입학사정관제의 도입과 학교교육 정상화를 위한 2008학년도 이후 대학입학제도의 개선안을 발표하였다. 이와 같은 개선안의 적용을 위해서는 일선대학의 대학수학능력시험 성적에 대한 의존도를 낮추는 입학전형제도의 개발이 시급하고 중요한 사안으로 부각되고 있고, 2008년에 시작된 입학사정관제의 성공적인 안착을 위한 각계의 노력이 집중되고 있는 실정이다. 따라서 본 연구는 다양성에 근거한 대학입학사정관 제도와 함께 대입입시제도의 다양성 확보에 대한 탐색적 성공요인 분석에 주안점을 두고 있다.

## 1.2 연구내용 및 방법

본 연구는 대학입학제도와 새롭게 시도되고 있는 입학사정관제도에 대한 문헌연구에 기초하여 국내의 대학의 입시사례와 선진국의 성공적인 입학제도 운영전반에 대한 특성을 상호 비교·연구하여 성공적이고 다양한 입시제도가 안착될 수 있는 방안을 연구하고자 한다. 따라서 본 연구의 방법으로 연구목적에 부합하여 연구를 성공적으로 진행하기 위해서 다음과 같은 연구방법을 사용했다. 첫째, 입학사정관제 및 이의 운용사례 관련 선행연구에 대한 문헌연구를 실시한다. 국내에서 입학사정관제도가 실시된 바가 없으며 이에 대한 선행연구도 거의 없는 형편이다. 입학사정관제는 주로 미국에서 활발하게 운영되고 있지만, 미국에서조차 입학사정관제 자체에 대한 연구는 부족한 편이며 지금까지 수행된 연구들은 대부분 입학사정관제에 대한 내용으로 제한되어 있다. 따라서 입학사정관제도에 관한 문헌연구는 국내·외에서 수행된 제한적인 연구들을 대상으로 수행된다. 둘째, 외국의 대학에서 채택하고 있는 입학사정관제 및 입시제도에 대한 운영사례를

수집하여 각 대학의 특징에 따른 최적 관행을 파악하고, 이로부터 우리나라 대학에 적용할 수 있는 정책적 시사점을 도출하고자 한다.

## II. 선행연구 및 이론적 고찰

### 2.1 우리나라 대학입학제도

해방 이후부터 현행 대학입학전형제도(교육개혁혁신위원회, 1995)의 기틀인 '새 대학입학 전형제도' 도입 이전의 대입입시제도 변천과정을 개관하여 보면 11차례의 변화로 구분할 수 있다. 그리고 부분적인 변화까지를 포함한다면 거의 매년 변화하지 않은 해가 없을 정도로 변천과정이 훨씬 복잡하다.

그러나 11차례의 변천 내용을 정리하면 <표 1>과 같이 정리할 수 있다. 대입입시에서의 학생 선발권을 대학이 독자적으로 행사하거나, 혹은 국가고사의 결과와 병행하여 행사하는 등 대체적으로 자율성이 보장되어 있었다. 학생 선발에 있어서 대학의 자율성이 완전하게 배제되어 있던 것은 국가고사만으로 전형을 했던 1962년의 경우뿐이며, 1963년에는 다시 대학본고사가 부활되어 국가고사 결과와 병행되었다.

그러나 '7. 30 교육개혁' 이후에는 대학의 학생 선발권이 근본적으로 제한되고, 다만 부분적인 선택이 가능하게 되었다. 1981년 이후에도 부분적인 변화는 있었지만, '대학입학 학력고사(1981년에는 '대학입학 예비고사')'와 '고등학교 내신 성적'의 두 전형 자료를 근간으로 하는 기본 골격에는 큰 변화가 없다. 한 때(1986~1987) '논술고사'가 병행되기도 하고, 1988년 이후에는 '선 지원, 후 시험' 제도가 채택되어 지원대학에서 학력고사를 실시하는 등의 변화가 있었을 뿐이다.

### 2.2 국내의 선행연구

국내의 연구는 아직 초보적이고, 검증된 연구 자

Table 1. The Change Process of University Admission System

	period	Traits
1	Each university's independence test(1945~53)	This is the first admission system for university after the Korean War. University has the autonomy for admission, and the had paper test, physical examination, and interview
2	A unified university Entrance examination+each university's test (1954)	To reduce fraud admission, doing a unified university entrance examination before university entrance test
3	Each university's independence test(Main Test)+confidential report(1955~61)	For normalizing highschool education, effecting on the confidential report system was recommended and no examination pattern reflecting confidential report and Each university's independence test were run side by side
4	National exam system for entering into the university(1962~63)	The entrance of 5.16 military government, entrance of national exam system to remove social disbelief about the university(fraud admission related to entrance examination)
5	Each university's independence test system(1964~68)	regression to Each university's independence test system as the criticism that the National exam system is against education's opportunity uniformity, and it violates university independence was suggested
6	preliminary college entrance examination and each university's main test(1969~80)	preliminary college entrance examination was announced for correcting the laxity of university regular staff administration and for guaranteeing university selection
7	Carry out preliminary college entrance examination(achievement test) and confidential report(dis-course)	The problem about over private tutor and repeater became bigger, so in 1981 Each university's independence test was abolished and introduction of admission to the school by preliminary college entrance examination and confidential report was made.
8	college entrance exam-confidential report-interview(1988~1993)	prior exam-after application way: As coming out situation of a wait-and-see policy and unprecedented below strength made adoption of prior exam-after application way after 1988
9	Carry out SAT-confidential report-each university exam (1994~1996)	by pointing out Fraud of Entrance Examination were followed and achievement test induces memorizing entrance education, a new form of national exam called SAT was announced after 1994
10	SAT-cumulative records-discourse(1997~2001)	By following Education Reformation measurement on 5.30. 1995, alleviating private education fee, and for highschool education normalization, abolishing main test and doing discourse
11	SAT-cumulative records-discourse-Recommendation-depth interview (2002~)	After 2002, selecting students by independence, diversity, and characteristics, and gradually education system by special selection, on demand, formal selection was formatted, but dependence on SAT score was not lessen much.

Note: \* The researcher readjusted for conformity of research purpose.

료가 전문한 실정이라고 해도 과언이 아니다. 주로 연구보고서나 세미나 또는 공청회 같은 정책적인 차원에서 나온 워킹 페이퍼(Working Paper)의 형식이 많다. 이러한 자료를 바탕으로 대학입학제도에 대한 변화의 목소리는 한결 같다. 그러나 접근방법에 있어서는 다소 의견을 달리하는 것을 볼 수 있다. 특히 입학사정관제의 목적이라고 할 수 있는 교육의 다양성 확보에서 고등학교와 대학의 신뢰성부분이 가장 논란의 중심이라고 볼 수 있다.

국내 선행연구를 요약하면 <표 2>와 같다. 황규호(2004)는 국내 대학은 높은 학업성취도(기초 지식 및 사고능력), 논리적 글쓰기 능력, 특기(외

국어, 수학, 과학, 문예창작, 정보), 리더십, 특별활동, 봉사활동 등 다양한 교과외 활동, 잠재적 발전가능성 등의 능력을 토대로 학생을 선발하고 있다고 하였다. 성태제와 김자미(1995)는 입학사정 준거는 22개로서 SAT I, SAT II, ACT, 고교성적, 이수과목과 학점, 우등교과 수강여부, 에세이, 면접, 추천서, 인성, 지도력 경험, 특별활동, 재능, 잠재력 능력, 지역안배 등 대학의 특성에 따라 다양한 것을 나타냈다. 그러나 이러한 준거를 합산하여 수정하는 방식보다는 각 준거마다 최소한의 기준을 설정하여 준거참조평가를 하는 것으로 보고하였다.

전진곤(2005)은 입학원서, 고등학교 기록, 자기

Table 2. National Pre-research Summary Foam

Researcher	Research Contents
Hwang Gyu-Ho (2004)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Premise of Aptitude for studying in university and skills for social success</li> <li>◦ Selecting students Diverse comparison and scope in conformity</li> <li>◦ Resemblance with Foreign noted university admission to school</li> </ul>
Sung Tae-Jae, Kim Ja-Mi(1995)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ American 45 university which is competitive administration standard research</li> <li>◦ evaluation after selecting an at least index for each conformity(non subject field)</li> </ul>
Jeon Jin-Gon(2005)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Research in the center of University of Washington</li> <li>◦ easiness of subject area and evaluation for non subject field</li> <li>◦ consideration of traits of birth place</li> </ul>
Jung Gwang-Hee (2004)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ research about new admission system of Japan(AO(Admissions Office))</li> <li>◦ synthetical judgement on the basis of student's diverse evaluation(non subject field )</li> </ul>
Yang Seung-Sil (2003)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ research for improvement of Korean university entrance examination by comparing American Ivy League foam</li> <li>◦ An important factor in the Korean university entrance examination, the differentiation of teacher's decision factor recognition by highschool foundation purpose</li> </ul>
Hong Hu-Jo(2004)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ research on the entrance examination about confidential report</li> <li>◦ indication that to trust highschool confidential report is the first</li> </ul>
Han Seok-Su(2006)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ research in the center of Iowa State university in USA</li> <li>◦ Statistical verification execution on the influence of standard on entrance permission</li> </ul>

Note: \* The researcher readjusted for conformity of research purpose.

소개서, 부모의 교육수준, 출신 고등학교의 교육 방침, 고등학교에서 제공하고 있는 Honors Class 나 Ap과목, 그리고 그 학생이 성장하는 지역사회 정보 등을 종합적으로 판단하여 학생을 선발하고 있다. 이들 대학의 선발기준은 크게 두 가지로 나누어진다. 하나는 고등학교의 교과성적과 지적능력(이수과목과 이수과목의 성적, 지적 호기심, 지원자의 개인여건과 가정환경 등)이며, 다른 하나는 지도력, 품성과 봉사활동(지적 호기심, 창의력, 활동력, 자신감, 리더십, 타인에 대한 배려, 온화한 품성, 정서, 과외 활동) 등이다. 정광희(2004)는 대학입시는 학력을 포함한 다양한 능력, 적성, 학습의욕, 목적의식, 관심 등을 종합적이고 다면적으로 평가하여 종합적으로 판정하는 선발방식에 대해서 소개하였다. 양승실(2003)은 한국의 대학입학 운영현상을 분석하고 있다. 이 연구에 의하면 우리나라의 경우 인문고교와 예체능 특목고와는 달리, 과학과 외국어 계열 특목고 교사들은 대학입학의 결정적인 전형요소로 내신 성적이 중요하다고 본다. 평준화 고교교사들은 수능, 그 중에서도 국어, 영어, 수학을 잘하는 학생이 절대적으로 중요하다고 보는 데 비해, 특목고와 비평준화 고교교사들은 내신 성적이 당락을

좌우한다고 인식한다.

홍후조(2004)는 대학입학사정의 중요한 요소인 내신위주의 전형에 대해 연구하였다. 이 연구에서는 2008학년도 이후 대학입학전형에서는 내신위주의 전형이 중요하다는 것을 전제하고, 단기적으로는 내신의 신뢰를 제고하고 의미 있는 학습과 수업이 이루어지도록 하는 한편, 장기적으로는 교육과정 개선을 통해 교육적으로 의미 있는 내신을 구성하는 방안을 모색해야 한다고 주장하였다. 한석수(2006)는 입학허가 결정에 영향을 미치는 변수를 분석하였다.

### 2.3 외국의 선행연구

외국의 연구는 국내의 연구에 비해서 활발하고 다양하게 연구되고 있다. 따라서 본 연구에서는 연구목적에 맞는 대표적인 연구사례를 중심으로 외국의 선행연구에 대해서 살펴보고자 한다. 외국의 연구는 크게 세 가지로 구분된다. 첫 번째는 입학사정관의 윤리적인 문제와 객관적인 부분에 대해서 연구가 진행되고 있다. 그 대표적인 연구가 Swanson과 Weese(1997)의 연구로 그는 연구에서 입학사정관이 갖추어야 할 입학에 관련된 전반적인 사항, 즉 행정, 전문가 교육, 입학관

Table 3. Table of Abstraction to Foreign Preceding-Research

Researcher	Research Contents
Swanson, Weese (1997)	◦ Research on the general matters for admission officer's hold
Conley(2005)	◦ General knowledge for studying successfully in the university education ◦ Knowledge for successful adaption for freshmen's university life ◦ Distribution on the needed knowledge and skill in the university ◦ Research on that SAT and ACT scores are recently a little bit higher by reflection rate
Smith(2003)	◦ The significant six factors which are the basis of admission inspection
McCormick(1999)	◦ Suggesting research factors which points out in the admission of universities, as examples of some universities

Note: \* The researcher readjusted for conformity of research purpose.

리, 입학정책 및 윤리 일반에 대해서 자세하게 제시하였다. 두 번째로는 입학사정관을 통해서 대학에 진학하게 될 학생들의 관점에서 연구를 진행하였다. 그 대표적인 연구가 Conley(2005)이다. 그는 연구에서 대학 입학생이 알아야 할 일반적인 지식을 성공적인 대학교육을 받기 위한 지식, 신입생의 성공적 적응을 위한 지식, 대학에서 필요한 지식과 기술 등으로 구분하였다. 특히 주목할 만한 것은 성공적인 대학교육을 위한 기준에 입학기준을 포함하고 있으며, 그러한 기준이 어떻게 변화되었는가에 대해 기술하고 있다. 그는 특히 최근 들어서 SAT(scholastic Aptitude Test)와 ACT(American College Test)가 점점 비중이 높아지고 있다고 분석하였다.

또한 Smith(2003)는 입학사정관이 근간이 되는 여섯 가지 핵심요소(the significant six)와 상응하는 전략에 대해서 연구하였다. 여섯 가지 핵심요소와 그에 따른 전략으로는 첫째, 학생선발에서 대학의 최대 관심사는 대학에서 성공적으로 공부할 학생을 선발하는 것이다. 둘째, 고등학교의 수준이 모두 동일하지 않기 때문에 대학은 모든 학생에게 동일한 측정도구로 대학입학시험을 사용하며, 그 중 대표적인 두 가지는 ACT와 SAT이다. 셋째, 대학마다 다양한 형태의 에세이를 요구한다. 넷째, 몇몇 대학은 입학사정의 일부로 면대면 인터뷰를 요구한다. 다섯째, 입학사정관은 학생을 잘 알고 있는 교사나 진로상담교사의 추천서를 참조한다. 여섯째 입학사정관은 학과시간 외에 학생들이 어떤 특별활동이나 취미활동을 했는지에 관심을 가진다. McCormick(1999)은 시카고대학교가 어떻게 우수한 학생을 선발하는가를 입학사정과정의 몇 가지 실례를 들어서 상세하게 기술하고 있다. 시카고대학교에서 입학 조건으로 강조하는 것은 다음과 같다. 첫째, 고교성적에 못지 않게 선택교과의 난이도가 중요한 의미를 갖는다. 둘째, 성적이 처음보다 나중에 더 우수한 것이 유리하다. 셋째, 다양한 과외활동을 하는 것

보다는 몇 가지 과외활동에 최선을 다하는 것이 더 유리하다. 넷째, 교사의 추천서는 가능한 구체적으로 쓰는 것이 유리하다. 다섯째, 부모가 학생의 에세이를 도와주어서는 안 된다. 다만, 학생이 쓴 에세이의 초고를 읽고 판단해 주는 것은 가능하다. 여섯째, 입학사정관은 약 15분 동안 학생의 과일을 읽기 때문에 적절한 분량으로 쓰는 것이 중요하다. 일곱째, 대기자 명단에 있다면 지속적인 관심과 노력이 중요하다. 여덟째, 세칭 명문대 명문학과를 가려고 하지 말고 학생에게 가장 좋은 대학과 학과에 입학하려고 노력해야 한다.

## 2.4 정부의 입학사정관제의 추진현황

이명박 정부는 대선공약 항목 중 ‘학교만족 두 배, 사교육 절반’에서(2007. 10. 9) 3단계 대입 자율화를 발표하였다. 이어서 ‘대학 강국 프로젝트’에서(2007. 11. 25) 대학관치 완전 철폐를 발표하였다. 이러한 맥락에서 대학입시제도로서의 입학사정관제도는 이명박 정부의 본질적인 중요한 고등교육정책 중의 하나로서, 그리고 대학 자율화의 첫 단추로서 확대·시행할 것을 강력히 추진하고 있다.

우리나라에서 입학사정관제도는 「2008 대입제도」에서 학생부가 강조됨에 따라 학생부를 해석하고 반영하기 위한 입시전문가로서 입학사정관제도가 최초로 도입되었다. 이는 기존의 기계적 점수위주의 선발방법에서 학생의 잠재력과 소질, 대학의 설립이념, 발전전략 및 각 모집단위의 특성을 반영한 선진화된 입시제도이다(교육과학기술부, 2008). 교육과학기술부(2008)는 입학사정관제도에 대한 지원사업의 목적을 다음과 같이 밝히고 있다. 첫째, 학교교육의 정상화를 도모하고, 대학간의 소모적 ‘선발경쟁’을 건설적 ‘교육전쟁’으로 전환한다. 둘째, 성적위주의 획일적 선발에서 학생의 잠재력, 대학의 설립이념, 발전전략 및 모집단위의 특성 등을 고려한 다면적 선발로 개편한다. 셋째, 학생부, 수능성적, 각종 서류 등 다



양한 전형요소를 해석하여 활용할 수 있는 대입 전형 전문가 활용체제를 구축한다. 넷째, 대학이 학생선발에만 치우치지 않고, 기 선발된 학생에 대한 연구와 추후 관리 등에도 관심을 가질 수 있도록 환경을 조성한다.

이러한 배경을 바탕으로 정부는 지난 2007년 입학사정관제의 시범사업 형태로 10개 대학<sup>1)</sup>에 총 20억 원을 지원하여 입학사정관제 도입을 유도하였다. 올해는 대학의 학생선발 권한 확대가 초·중등교육 정상화에 기여할 수 있도록 선진적 대입전형 역량을 기르는 것이 무엇보다도 중요하다는 점을 인식하여 관련 예산을 158억 원으로 대폭 확충하였다. 이에 따라, 2008년에는 2007년에 지원받은 대학 10개교와 새로이 선정된 30개교 등 총 40개 대학을 선정하여 평가결과에 따라 차등적으로 지원하기로 하였다. 지원 대상으로 선정된 학교는 정상적인 사업추진을 전제로 3년간 지원을 받게 된다. 사업이 대폭 확대됨에 따라 올해 실시되는 2009학년도 대입전형에서는 대학에서 활동하는 전임 입학사정관수가 40여명에서 200여명으로, 입학사정관이 참여하는 전형의 선발인원 역시 사업계획서를 기준으로 약 300명에서 최소 3,000명 이상으로 증가할 전망이다.

일반적으로 신규 입학사정관의 경우 경험 부족 등을 이유로 당해 연도에 활용도가 높지 않은 점을 고려하면, 2010학년도 대입전형에서는 입학사정관이 참여하는 전형을 통해 선발하는 학생수가 더욱 증가할 것으로 예상된다. 원칙적으로 대학이 부담해야 할 인건비를 정부가 지원하는 것이 바람직한가에 대한 비판이 제기되기도 하나, 앞서 언급한 바와 같이 입학사정관제는 개별 대학의 판단에 따라 학생의 잠재력이나 특기를 보다

적극적으로 발굴하여 반영함으로써 대학이 학생선발을 자율화하는 데 큰 기여를 할 수 있는 제도이다. 이를 대학에 전적으로 맡기는 경우 입학사정관제 운영비용 및 이의 도입에 따른 각종 부작용 등을 우려하여 적극적인 개설팀이 현실적으로 어려운 점이 있다. 따라서 도입 초기에는 국가가 일종의 정책적으로 재정적 지원을 한시적으로 지원하고 이 제도가 현장에 안착된 이후에는 대학 자체적으로 발전시키는 것이 필요하다고 본다.

### III. 국내외 입학제도의 분석과 특성 비교

#### 3.1 우리나라 대학입학전형제도

##### 3.1.1 기본방향

2002학년도 이후 대입전형제도의 기본방향은 각 대학 설립목적, 교육목표에 따라 다양한 대입전형제도를 마련·운영하여 대학의 특성화 발전에 기여하고, 자율성과 책무성의 조화에 바탕을 두고 있다. 따라서 대학들은 대학의 자율적으로 다양하고 특성화된 전형방법을 개발하여 시행하고 있다. 또한 대학은 입학전형계획 사전예고제를 준수하고 있다. 국어·영어·수학중심의 필답고사, 기여입학제, 고교등급제 등 이른바 “3불 정책”은 초·중등교육 정상화 및 공정하고 합리적인 학생선발을 위한 최소제한기준으로 설정하여 시행하고 있다.

##### 3.1.2 전형자료

학생생활기록부, 수능시험성적, 대학별고사(논술 및 필답고사, 면접, 실기고사, 적성 및 인성검사, 신체검사 등) 활용을 바탕으로 고사 등의 추천서 및 지원자 본인 자기소개서, 학업계획서 등 다양한 유형의 전형자료를 활용할 수 있다.

수능시험성적은 2005학년도부터는 제7차 교육

1) 가톨릭대, 건국대, 경북대(국립), 경희대, 서울대(국립), 성균관대, 연세대, 인하대, 중앙대, 한양대등을 선정하였고, 11월에 한국대학교육협의회는 시범 실시 대학에 대한 현장점검 및 컨설팅을 실시하였으며, 12월에는 시범 10개 대학의 사례 발표를 토대로 입학사정관제의 이해를 도모하였다.

과정이 적용되는 해로서 시험영역은 언어·수리 영역, 사회·과학탐구, 직업탐구 및 제2외국어, 한문 중 수험생이 각 대학의 입시요강을 고려하여 자유로이 선택하여 응시할 수 있다. 선택형 수능 체제에 따른 영역별 표준점수와 등급, 백분위 성적을 통지하여 각 대학이 자유로이 선택하여 활용할 수 있게 하고 있다. 대학별고사로는 논술, 면접, 구술, 신검, 실기, 적성 및 인성검사와 학생의 다양한 소질 적성 반영, 자기소개서, 지원동기서, 학업계획서, 교과외 활동상황 업적·경력 자료, 경시대회수상실적, 봉사활동, 선행상 표창 자료, 학교장·교사 추천 등을 시행하고 있다.

### 3.1.3 전형유형

우리나라 대학입학 전형제도의 전형유형은 크게 두 가지로 나누어지며, 일반전형과 특별전형으로 구분된다. 일반전형은 일반학생 대상으로 보편적 교육적 기준에 따라 공정한 공개경쟁에 의해 시행되는 것으로, 교육목적에 비추어 균등한 교육기회를 침해하는 부적절한 기준(종교, 성, 재산 등)에 의해 자격기준을 설정하거나 제한할 수 없도록 하고 있다.

특별전형이란 다양한 특기와 적성의 학생 선발할 수 있도록 학생 특별한 경력이나 소질을 전형 기준으로 설정하여 시행되는 것이다. 대학교육의 본질을 훼손하지 않는 범위 내에서 입학자 선발에 차별적으로 적용되는 차등적 보상의 원칙을 적용하여 선발한다. 대학별로 독자적 기준에 의한 특별전형은 대학별 정원 내에서 모집하는 특별전형과 차등적 보상차원의 전형인 재외국민과 외국인(정원 2% 이내), 농어촌학생 특별전형과 실업계고교 졸업자 전형(3% 이내)은 정원외로 모집할 수 있으며, 특수교육대상자, 산업체 위탁학생, 북한 이탈 주민, 부모 모두가 외국인인 외국인, 외국에서 우리나라 초·중등교육에 사용하는 교육과정을 전부 이수한 재외국민 외국인은 입학정원에 제한 없이 정원외로 모집할 수 있다.

## 3.2 현행 제도에 대한 평가와 분석

### 3.2.1 긍정적 평가

2002학년부터 시행된 현행 대입전형제도는 대학의 학생선발 자율권을 확대했다는 측면과 다양화·특성화에 기여, 시험성적위주에서 특기, 적성, 소질, 경력 등 다양한 요소를 고려하였다. 2002학년도 특별전형 통한 모집인원은 전체모집정원 대비 32.3%였으나 2005년도의 경우 37.4%로 증가하였다. 특별전형 유형도 학교장추천자 전형, 실업계 특별전형 등 제한적이었으나, 2005학년도에의 경우 서울대의 지역균형선발제도를 비롯하여 다양한 유형의 특별전형이 도입되었다. 그리고 종전의 수능성적에 의한 전형보다는 학교생활기록부(교과와 비교과영역)중심으로 서류전형 및 심층면접을 통해 다양한 소질과 적성을 가진 학생을 선발하는 수시모집 비율이 증가하였다. 모집인원 대비 수시모집 선발 비율을 살펴보면 2003학년도 29%, 2004년도 39%, 2005년도 44% 증가, 수능총점에 의한 선발보다는 수능성적을 최저학력기준으로 활용하거나 일부 영역만 반영하는 등 특성 있고 다양하게 수능성적이 활용되었다. 2004년도의 경우 수능등급을 최저자격기준으로 활용하는 대학이 48개 대학이었으며, 일부영역만을 반영하거나 특정영역에 가중치를 적용하는 대학이 99개 대학에 이르고 있다.

### 3.2.2 부정적 평가

수시모집의 학교생활기록부 중심 전형과는 달리 정시모집에서는 고등학교 성적 부풀리기 현상으로 학교생활기록부의 활용 실적이 미미한 것으로 나타났으며, 고교 교육을 정상화하는데 큰 장애요인이 되고 있다. 실제 정시모집에서 학교생활기록부의 실질 반영비율은 2002년도 9.69%였던 것이 2004년도 8.21%로 점차 낮아지고 있다. 또 대학수학능력시험의 경우 통합교과적인 출제 방식을 지향하고 있어 수능 준비가 학교수업만으

로는 부족하다는 인식에 따라 학원이나 과외에 의존, 사교육비 부담을 가중시키는 결과를 초래하였다는 평가이다.

또한 대학 목표와 유형에 따른 다양화되고 특성화된 전형방식의 개발 노력이 미흡하다는 평가이다. 대학의 모집단위별로 요구되는 적성과 능력이 다름에도 불구하고 정시모집의 경우 획일적으로 수능 및 내신 성적을 합산하여 학생 선발하여 교육의 다양성 및 줄서기의 전철을 밟고 있다. 수능성적 없이 학생선발이 가능한 대학에서도 전형편의상 수능을 요구하는 실정이다.<sup>2)</sup> 특수목적고가 설립목적과 달리 입시 학원화되어 초·중·고 단계에서 진학경쟁 과열 및 사교육비의 증가를 초래하여 학생들의 다양한 교육의 기회를 제공하지 못하고 있다. 과학교 출신자의 70% 이상이 이공계로 진학하고 있으나, 이공계 진학이 점차로 감소 추세<sup>3)</sup>를 보이고 있다. 또한 외국어고 출신자의 어문계열로 진학 감소 및 타계열로의 진학이 증가 추세<sup>4)</sup>이다.

### 3.3 외국의 대학입학제도 특성 분석

#### 3.3.1 미국의 입학사정관 및 입학제도

미국 대학들은 일반적으로 표준화 시험에서 획득한 점수에 의해서 선발하는 것이 아니다. 미국에서의 대학입학 허가방식은 다양하지만 대체적으로 두 가지 유형으로 나누어 볼 수 있다. 첫 번째 유형은 학과성적(Academic)이 우수한 학생만을 선발하는 방식이다. 이러한 방식은 명문 사립대학과 일부 주립대학에서 적용하고 있다. 종합

판정의 결정적 요인은 고도의 학력 또는 학업성취의 능력인 것이다.

두 번째 유형은 입학사정관의 주관적이고 포괄적인 판단에 의해서 지원자의 합격과 불합격을 결정하는 유형이다. 즉, 학과성적이 다소 부족하더라도 개인의 잠재력과 다양한 경험 등의 정성적인 강점이 있다면 입학할 시키는 것이다. 이러한 유형의 대학에서는 대학별 선발을 실시하지 않고 지원자의 고등학교에서 이수한 단위수와 성적을 사정함으로써 입학허가의 가부를 결정하고 있다.

전형방식으로는 거의 모든 대학에서는 입학사무처(Admission office)가 있다. 이 사무처의 주요업무는 ① 학부과정에서 신입생, 전학하는 학생, 대학원생, 소수민족의 학생, 외국인 학생 등의 선발 및 입학수속, ② 고등학교와의 연락관계, ③ 입학결정 방식과 입학기준의 검토, ④ 입학자의 사후조사, ⑤ 대학안내 책자의 발간과 배포 등이다. 미국에서는 대학입학을 결정하는데 가장 중요한 요소로 되어 있는 것은 진학적성검사(Scholastic Aptitude Test-SAT)이다. SAT점수는 4년제 사립대학이 입학자를 결정하는데 있어 제일 중요한 요소로 되어 있는데, 특히 사립 명문대학에서 더욱 중요하다. 사립명문대인 스탠포드대학(Stanford University)에서는 첫 번째 입학결정 기준으로서 우수한 학구적 능력의 증명이 될 수 있는 높은 SAT점수를 제시하고 있으며, 두 번째로 교실외의 학구적인 활동, 창작적·실기적 예술 활동, 지역사회 봉사활동, 운동·특기, 기타 과외활동 등을 참고하는 요소로 되고 있다. 일반적으로 4년제 주립대학에서는 4년제 사립대학 보다 SAT점수를 중시하는 정도가 낮지만, 현재에도 여전히 그것은 입학결정의 제일 중요한 요소로 되어 있다. 물론 고교의 학업성적도 입학결정을 위한 하나의 중요한 요소로 되어 있다. 고교에서의 추천, 면접내용, 이수한 교과과 종류도 입학결정을 위한 요소로 취급되고 있기는 하지만 그 비중은 적은 편이다. 그러나 학생의 활

2) 전국 213개(분교 별도) 4년제 대학 중 충원을 60% 미만 33개 대학(15.5%)〈2004학년도 4년제 입시결과〉.

3) 과학교 졸업생의 이공계 진로 현황: 74.4%(2002년) → 75.5%(2003년) → 72.5%. 상계서.

4) 어문계열: 39.1%(2002년) → 36.1%(2003년) → 31.2%, 비어문계열: 60.9%(2002년) → 63.9%(2003년) → 68.8%. 전계서.

동기력과 출신지역과 같은 요소를 고려하지 않고 있는 대학이 많은 것으로 알려져 있다. 그리고 개방형적 입학결정방식을 적용하고 있는 대부분의 2년제 지역사회대학(Community College)과 소수의 4년제 대학에서는 입학을 위한 전제조건을 제시하지 않는 경향이 있다.

### 3.3.2 영국의 대학입학제도

영국에서 전통적으로 실시되고 있는 GCE(General Certificate of Education)를 위한 시험제도는 1951년에 정식으로 도입된 것이다. 그 전에는 대학들이 연합하여 외부시험(External Examination)을 실시하고 그 결과에 기초해서 입학자를 선발하고 있다. 이러한 입시방식은 대학들이 연합한 지역 단위 GCE 시험제도를 확립하는데 큰 영향을 미치고 있다. 대학입학자격을 결정하는 GCE 시험은 전국 8개의 GCE 시험을 위한 지역조직인 지역시험위원회(Regional Examining Board)의 주관하여 실시된다. GCE 시험은 보통수준(Ordinary Level)과 상급수준(Advanced Level)의 2단계에 걸쳐 행하여진다. 대학입학자격은 이 두 수준의 시험과목수와 그 성적에 의해서 표시된다. 보통수준의 시험은 중등학교 5학년 수료시 행하여지는데 응시할 수 있는 최저 연령은 16세이다. 상급수준의 시험은 제6학년(the 6th form) 과정에서 2년을 더 학습한 후에 행하여지며, 이에 응시할 수 있는 최저연령은 18세이다. 특기할 만한 것은 GCE 시험은 과목별로 실시된다는 것이다. 입학자격에 필요한 시험과목수는 대학 당국이 결정하기로 되어 있으나 많은 대학에서는 5과목에서의 합격(보통수준 3과목, 상급수준 2과목)을 요구하고 있고, 소수이지만 6과목(보통수준 3, 상급수준 3)을 요구하는 대학도 있다.

GCE 시험 과목은 모두 합쳐서 50개 과목이나 된다. 지역에 따라 응시할 수 있는 과목의 수도 다르며 London 및 East Angelia 지역에서는 43개 과

목으로 그 수가 제일 많고 Northern 지역에서는 30개 과목이 있다. 그리고 GCE 시험 결과는 보통수준은 5단계(A, B, C, D, E)로 등급화 되고 상급수준은 3단계(A, B, C)로 등급화 된다. 이외에 상급수준 시험의 응시자는 하나 또는 두 개의 특별시험(special paper)을 치는데 이 문제는 일반적으로 시험과목에 관계되는 기초적인 교과목과 보다 탐구적인 문제들이다.

전형방식은 대체로 시험과목은 3~4개로 논술형으로 실시하고 있으며, 지원 대학 및 지원학과에 따라 어떤 수준의 과목을 몇 가지나 준비해야 하는지가 달라진다. 입학에 관한 상세한 선발기준을 오래전에 공고하고 그러한 내용들을 대학입학 안내책에 상세히 소개하고 있어 학생들은 중등교육 기간 동안 충분한 시간을 갖고 자신의 공부 방향을 결정할 수 있다. 영국에서는 효율적인 입시관리를 위해 입시관리기구(Universities and Colleges Admissions Services: UCAS)를 설치·운영하고 있다. 여기서는 각 대학별 입학구비서류에 관한 정보를 제공하고 있다. 학생들은 UCAS에 지원서를 접수시키는데, 지원서에는 전술한 GCSE, GCE 등의 필요한 성적을 기록하도록 하고 있다. 그리고 UCAS는 학생의 지원서를 지원 대학에 송부한다. Route A에는 6개 대학까지, Route B에는 4개 대학까지 지원이 가능한데, Route A에서의 대학은 UCAS의 지원서, 중등학교 내신서 등을 종합적으로 검토하여 입학여부를 결정하고 Route B에서는 Route A에서의 전형자료 이외에 대학별 면접을 시행한다. 그리고 대학이 합격자를 UCAS에 통보하면 UCAS에서는 합격 혹은 불합격 결과를 학생에게 통보한다. 이때 학생이 지원한 우선순위에 의한 대학을 순차적으로 통보하고, 불합격된 원서는 그 다음 지원 대학에 순차적으로 회부한다. 그러나 학생이 지원한 전 대학에 불합격할 경우 재수를 하거나 대학진학을 포기하게 된다.

### 3.3.3 프랑스의 대학 입학제도

대표적인 대학입학 전형자료는 바칼로레아(Baccalaureat)로 국가시행의 학력평가 시험인데, 중등교육 수료자격과 대학진학 자격을 동시에 심사하는 성격을 지닌다. 이외에 내신성적도 전형자료로 활용되는 경우가 있으나 영향력은 적다. 바칼로레아는 국가시행의 학력평가로서 고교교사가 출제하고 채점하며, 문항의 형식은 논리적 사고력과 정확한 표현력을 측정하는 논술형이 대부분이며, 대개 한 과목당 1~2문제 정도이다. 바칼로레아의 종류는 인문, 사회, 자연계로 구분되는 일반 바칼로레아, 공업기술 바칼로레아, 직업 바칼로레아의 세 가지가 있다. 고사과목은 필수과목과 선택과목으로 이루어지는데, 고등학교의 공통필수과목인 프랑스어, 사회, 제1 외국어, 수학, 물리, 자연과학, 체육 등 7과목이 중심이 되고, 고교에서 독립된 교과목으로 제시되지 않는 철학을 전(全)계열 필수과목으로 부과하고 있다.

전형방식은 중고등학교과정 때의 '진로지도교육' 및 학교사정위원회의 권고를 통해 대학진학자수를 제한시키고 있다. 대학진학을 위해서는 국가 수능고사인 바칼로레아를 거쳐야 하고, 대학 지원은 바칼로레아 시험을 보기 전에 이루어지며, 지원 후 가입학을 받고 바칼로레아 성적 결과에 따라 정식 입학결정을 한다. 심사과정은 상당히 주관적이나 고교성적과 바칼로레아 성적이 좋더라도 면접에서 질문을 제대로 하지 못하면 탈락할 수도 있다. 대학지원은 완전히 학생과 학부모에게 맡겨져 있으며 교사는 개입하지 않는다. 교사들은 교수업무 외에는 완전한 중립을 유지하는 대신, 학교 안에 자료정보센터와 진로지도 담당자를 두고 있고, 학교밖에도 각 구역마다 진로조정센터를 두어 진학 안내를 하고 있다. 대학 및 학과에 따라 면접이 있으나, 2년제 및 일반대 전형은 서류심사가 일반적이다.

### 3.3.4 일본의 입학사정관 및 입학제도

일본의 대학입학 선발제도는 1976년까지만 해도 대학 입학자격을 얻으려면 고등학교의 전 과정을 수료하거나, 감독청에 의해서 그와 동등한 학력이 있다고 인정된 자가 대학별로 실시하는 학력경쟁시험에 합격하고, 신체검사 통과와 함께 고등학교장이 제출한 지원자에 대한 내신서가 있어야 했다. 그러나 1977년에 선발방식에 대한 획기적인 개혁이 있었다. 새로운 선발방식이란 국립은 대학입시 센터의 주관 하에 행해지는 공통 1차 시험과 각 대학별로 실시하는 2차 시험의 결과를 종합해서 입학허가의 가부를 판정하는 것이다. 공통 1차 시험은 국립대학 입학자 선발의 일부로서 전 국립대학이 협력해서 실시하는 것이기 때문에 국립대학 전체의 의견을 충분히 반영하고, 국립대학이 공동으로 이용하는 국립대학 입시센터를 설치하였다. 이 센터는 각 대학과 협력하여 문제 작성, 채점, 입학자 선발에 대해서 연구를 하고 있다. 공통 1차 시험에서 취급되는 교과로는 국어, 사회, 수학, 이과, 외국어 등이 있으며, 이와 같은 교과들은 고등학교에서 필수과목으로 이수한 것이다. 그러나 직업에 관계되는 교과는 대학별로 실시하는 2차 시험에서 대학 또는 학부의 특성을 참고하여 배려하도록 되어 있다. 출제형식은 수험생수가 수십만이 넘고 단기간에 채점처리를 해야 하기 때문에 객관식 테스트를 하고 있다. 시험 문제 출제는 국립대학교원으로 구성되는 교과전문위원회가 출제 하고 있다. 즉 공통 1차 시험은 고등학교에서의 일반 학습성취도를 평가하는 것을 제1의 목적으로 하는 국립대학 입학을 위한 학력시험이다. 이에 대해 대학별로 실시하는 제2차 시험은 각 대학의 학부 또는 학과에 대한 적성 또는 종합력 및 사고력을 평가하는 것을 목적으로 하고 있다. 이와 같이 두 번에 걸친 시험에 의해서 적절한 입학자를 보다 신중하게 선발하려고 시도하고 있다.

전형방식은 국립대학의 경우에는 공통 1차 시험이 실시되고 있지만 입학자 선발에 대한 책임

은 각 대학이 지고 있다. 따라서 각 대학은 공통 1차 시험의 결과는 참고로 하고 2차 시험의 결과에 의해서만 결정하기도 한다. 한편 이와는 반대로 공통 1차 시험 결과에 의해서만 선발해도 무방하다. 후자의 경우 2차 시험에서는 학력검사를 하지 않는 경향이 있으며, 다만 실기시험을 보거나 소논문을 부과하고 있다. 그러나 많은 대학이 1차와 2차 시험의 점수를 종합해서 입학결정을 하고 있다.

특이할 만한 것은 1990년대에 들어서 입학시험 없이 고등학교장의 추천에 근거해서만 일정한 수의 학생들에게 입학을 허가하는 제도가 시행되었다. 이것은 문부성의 입학자 선발이 다양화를 지향한 정책에 근거한 것이다. 최근에 실시하기 시작한 'Admission Office(AO)'는 1990년에 게이오 대학에서 처음으로 도입한 제도로 이후 점점 늘어나 2000년도 대학입시에서는 국·사립을 합하여 75개 대학이 AO로 선발하고 있다. AO입시는 추천자를 필요로 하지 않으며 일정한 조건을 갖추면 누구든지 자기의사로 원서를 제출할 수 있고 수험이 가능하며, 대학은 수험생의 능력·적성을 다면적으로 판정하려고 하는 일종의 자기추천·공모형 입시라고 볼 수 있다. AO입시에서 선발방법이나 평가척도는 대학마다 다르지만 일반적으로 상세한 서류심사와 충분한 시간을 들인 몇 번에 걸친 주의 깊은 면접, 그 외에 모의수업이나 그룹토론 등의 평가를 통해 선발한다. 일본 대학의 73%를 차지하는 사립대학의 입시는 각 대학의 자율에 맡겨지고 있어 출제 방식이나 입시일자 등이 매우 다양하다. 따라서 학생들은 여러 학교를 지원할 수 있다. 일반 입시 이외에 학교장이 추천하는 학생을 대상으로 추천 입시제도가 있는데 고등학교의 내신성적과 학교 행사 및 과외활동 상황, 예·체능 특기 실력 등을 대학이 심사하여 입학을 허가하게 된다. 또한 고등학교에서 송부된 조사서의 내신점수는 학교에 따라 평가가치가 다르게 된다. 이 외에 에스컬레이터식

진학이 있는데, 이는 사립학교에 부속고교가 있는 경우 부속고교에서 일정한 성적을 얻은 학생이 자동적으로 그 대학에 진학할 수 있는 제도이다.

### 3.3.5 독일의 대학 입학제도

독일에서 대학진학을 원하는 학생들은 대학입학 자격시험인 이비투어(Abitur)시험에 합격해야 한다. 이 시험은 필답고사와 구두시험으로 구성되고, 자연과학 분야와 예·체능계에서는 실기시험이 추가로 부가된다. 아비투어 합격자는 전국의 어느 대학이나 학과에 진학할 수 있다. 지원자가 초과할 경우 '대학입학정원중앙관리소'(Zentralstelle für die Vergabe von Studienplätzen, ZVS)를 통하여 전국적인 입장에서 선발·배분된다. 특히 진학 희망자가 증가하고 있는 의학, 물리학, 화학 등과 관련된 학과에서 입학정원 제한이 실시되고 있는데, 이 경우 시험 성적이 높은 학생이 우선적으로 배정을 받을 수 있다. 각 주(州)마다 성적 기준이 다른 점을 고려하여 전국의 평균성적에 대비하여 성적을 환산하여 활용하기도 한다. 독일의 경우 아비투어시험 성적과 김나지움 상급반에서의 코스 이수 성적이 주된 대학입학 전형자료로 활용된다. 특별 선발의 경우에는 적성테스트 결과가 전형자료로 사용되기도 한다. 김나지움 상급반은 일반대학 입학자격 취득을 위한 과정으로 교과목들은 언어·문학·예술 분야, 사회학 분야, 수학적 자연과학 분야 등 3분야로 구분된다. 김나지움 상급반은 김나지움의 11~13학년에 해당되는데 13학년 2학기(5월 중순)에 아비투어시험을 치른다. 시험은 중점과목 2과목(제1·2과목)과 기본과목 2과목(제3·4과목)이다. 제1·2·3과목은 필기시험이고, 제4과목은 구술시험이다. 아비투어시험에서 과목낙제를 할 경우 다음 학기가 시작될 때에 재시험을 신청해야 하며, 아비투어시험은 1회에 한하여 재응시할 수 있다. 대학입학 자격을 취득하기 위해서는 아비투어시험 성적 외에도 12~13학년 코스

성적이 일정 수준 이상이어야 한다.

전형방식은 아비투어시험에 합격한 후 아비투어성적표를 첨부하여 대학입학지원서를 '대학입학정원중앙관리소'에 제출하며 다음과 같은 3가지 모형에 따라 입학사정을 한다. 첫째, 배경모형인데, 이것은 대학입학 지원자들은 제1지망 대학의 학과에는 입학할 수 있으나 정원 초과시 다음 순서대로 입학 허가를 결정한다. 장 애자, 기혼자와 자녀가 있는 지원자, 거주지에서 가장 가까운 지역에 소재하는 대학, 특별한 이유가 인정되는 경우, 부모 또는 피부양자가 거주하는 지역에 신청한 대학, 이 대학에 자리가 없을 경우 가장 가까운 지역의 대학에 입학이 허가된다. 둘째, 일반선발모형방식인데, 이것은 성적에 따른 우선 선발, 주(州)별 할당 선발, 대기기간에 따른 선발, IU 동독지역 지원자에 대한 특별배정 등으로 선발한다. 셋째, 특별선발모형이 있다 이 모형은 다음과 같은 방법으로 선발한다. 적성 테스트에 의한 선발, 아비투어와 적성테스트의 조합, 테스트 성적에 의한 선발, 대기 기간에 의한 선발, 면담에 의한 선발이 있다.

### 3.4 외국의 입학제도 비교 분석

외국 5개국의 대학입학전형제도를 분석한 결과, 대학입학전형의 분석모델인 정부와 대학과의 관계, 학생선발의 합목적성과 효율성과의 관계를 비교·분석하면, 국가 관리형이면서 학생선발의 합목적성을 강조하는 국가는 프랑스와 독일이 해당된다. 또한 대학 자율형 입시제도이면서 학생선발의 합목적성을 강조하는 미국, 국가관리형의 요소를 많이 포함하고 있으면서 대학에 선발권을 부여하고 학생선발의 합목적성을 띄고 있는 영국, 국가 관리형과 대학자율형의 혼합형 입시제도의 학생선발의 합목적성과 효율성을 동시에 강조하는 일본과 한국으로 구분할 수 있다.

5개 국가에서 대학입학전형제도의 공통인 내용을 찾기는 어렵다. 대학입학과 관련하여 미국이

대학의 자율적 결정을 철저하게 허용하는 입장을 취하고 있는 반면, 독일은 국가 주도적인 입장을 보이고 있고, 다른 3개국은 대학자율과 국가주도의 중간적인 입장을 취하고 있다. 이를 통해 확인할 수 있는 것은 첫째, 대학입학 전형의 '정답'이란 있을 수 없으며, 국가의 교육철학과 역사적 배경, 그리고 사회적 맥락에 따라 다양한 모습을 갖고 있다는 점과 둘째, 그럼에도 불구하고 독일을 제외하고는 입학전형과 관련하여 대학의 결정권이 지배적인 모습을 보이고 있다는 점이다. 이와 같이 선진국의 대학입학전형이 우리나라의 대학입학전형의 다양화를 위하여 시사하는 점을 요약하면 다음의 <표 4>와 같다.

## IV. 입학사정관제 도입에 따른 다양화 방안

2008학년도 이후 대학입학전형은 크게 3가지로 요약될 수 있다. 첫째, 대학수학능력시험 중심으로 이루어지는 대학입학제도로 인한 공교육의 파행을 최소화하고, 사교육비를 줄이며 경쟁중심의 교육에서 개인별 자아성장 교육 중심으로 유도하기 위하여 수능성적 비중을 낮춘 것이다. 둘째, 학교생활기록부의 반영 비중을 높이고 독서활동 등 교과활동 뿐만 아니라 비교과활동까지 대학입학사정 자료로 활용하여 특기 및 적성 교육을 강조하고 있다. 셋째, 학생 선발의 특성화, 전문화의 일환으로 대학들이 학생부를 제대로 읽고 해석할 수 있는 전문적 역량을 갖기 위해 입시 전문가들로 운용되고 있는 입학사정관제도를 도입하는 것이다. 특히 입학사정관제 지원사업은 시범사업의 결과, 2009학년도에서는 성적위주에서 벗어나 잠재능력 평가를 적용하는 대학입학전형<sup>5)</sup>이 다양화를 도모한 점은 커다란 성과라고 볼

5) 카톨릭대의 잠재능력 우수자 전형, 건국대의 리더십전형·자기추천 전형, 경북대의 리더십우수자 전형·

Table 4. Issues of Analysis of Foreign University Admission System

Aspects	Contents
Promoting easiness of education	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ SAT, GCE scores, Baccalaureat, Arbitur, Center exam are in the important level at the admission procedure, it doesn't apply for the essential factor</li> </ul>
High concern for admission promotion	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ To judgement applicant's ability for studying and human nature, admission officers do long term admission official works by diverse data overall examination</li> <li>◦ The thing that universities get the application from the highschool 3rd year 1st semester is for the purpose of early collection of bright students, but it also considers to collect proper students by long term consideration</li> </ul>
Administering diverse admission system	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ It is shown in the american university entrance system, that the point out social and justice domain in addition to intellectual domain</li> <li>◦ Doing admission screening in the aspects of education for the whole man</li> </ul>
Positive application of information	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ It is important to be well arranged of admission information for proper course guidance and selection of majors in the medium education</li> <li>◦ Analysing the problem as one example of university admission screening is related with course guidance/course information's problem</li> </ul>
Practising self-resume and interview	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Self-Resume and interviews are the way for understanding deeply the applicants, and it is sometimes more seriously concerned than highschool score or SAT score</li> </ul>
Applying school teacher recommendation	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Prefer specific recommendation by charge of teacher to taught the students</li> <li>◦ The notion that the portion of screening data will be independently decided by each universities</li> </ul>

수 있다. 이러한 관점에서 볼 때, 정부에서는 학생선발에 있어 가급적 대학에 권한을 부여하고 각 대학에서 요구되는 학생을 자율적으로 선발하도록 하는 것이다. 물론 입학사정관제에 대한 대학별 특성화 및 차별화 미흡, 입학사정관제의 제도적 지원체제 미흡, 입학사정관제에 대한 구성원들의 이해 부족 등 문제점들이 다소 노출되고 있다. 이를 극복하기 위해서 교육과학기술부의 2008년 입학사정관제 지원사업의 기본방향은 대

학별 대입전형을 선진화를 적극 유도하고, 자생적으로 대학사회에 정착될 수 있도록 중·장기 발전계획에 포함하고 대학의 자율성을 최대한 보장해준다고 하였다. 이외에 정부에서 규제하고 있는 소위 '3불정책'인 국어·영어·수학 중심의 본고사, 기여입학제, 교교등급제 등을 비롯한 대학입학전형기본계획의 수립 업무도 자연스럽게 대학의 자율협의체에서 정할 수 있도록 함으로써 대학자율화와 학생선발의 합목적성을 갖게 될 것이다.

이웃사랑 전형, 경희대의 레오르네상스 전형, 서울대의 기회균등 선발 특별 전형·농어촌 학생특별전형·특수교육 대상자 특별 전형, 성균관대의 리더십 전형, 연세대의 연세인재육성프로그램 전형, 인하대의 대안학교, 비 인가대안학교 및 홈 스쿨링, 중앙대의 다빈치 전형, 한양대의 입학사정관 전형.

#### 4.1 대학의 학생 선발 자율권 확대

정부와 대학과의 관계는 즉 대학 자율화의 정도와 같은 의미이다. '자율화'란 자율 상태로의 전환을 의미하는 것으로 여기서 '자율'이란 '자유'



와 구분되어 이해되어야 한다. 자유가 타인에 의해 방해받지 않는다는 소극적·형식적 의미를 갖는데 반해, 자율에는 이러한 의미 외에 스스로가 자가의 목적을 설정하고 실현시킬 수 있다는 적극적·실질적인 의미를 함께 가지고 있다. 즉, 외부의 통제를 받지 않고 스스로 내부적인 통제를 행사함 의미를 갖는 단어이다. 이처럼 스스로를 다스리고 통제한다는 의미로서의 자율 개념에는 ① 외부로부터의 통제나 감독을 받지 않고 스스로 결정한다는 자기결정(Self-decision)의 의미, ② 자신의 행위를 스스로 통제하고 규제해 나간다는 자기통제(Self-control)의 의미, ③ 자신의 결정에 따른 책임을 기꺼이 진다는 자기책임(Self-responsibility)의 의미가 하위요소로 들어있다. 이상의 3가지 하위요소는 상호 긴밀하게 연결되어 있는 것으로 어느 한쪽 측면만의 강조는 자율화의 본 뜻을 왜곡시킬 가능성이 많이 있다.

대학입학전형에서 대학의 학생선발 자율권이 보장되는 ‘대학자율형 입시제도’의 사회적 기능과 공공성이 강조되어 국가가 관리하는 ‘국가관리형 입시제도’, 그리고 대학자율형과 국가관리형이 병행하는 ‘혼합형 입시제도’ 등 세 유형으로 구분된다. 또한 대학자율형 입시제도는 대학별 단독시험제, 국가관리형 입시제도는 국가고사제, 혼합형 입시제도는 대학별 단독시험과 국가고사 병행제를 의미한다. 따라서 대학입학전형 업무에서 정부의 직접적 관여 지양해야 한다.

## 4.2 입학사정관제도의 도입

### 4.2.1. 입학사정관(Admissions Officer)의 의미

입학사정관제도는 대학이 고등학교 교육과정 및 대학의 학생선발 방법 등에 대한 전문가를 채용하고, 이들을 활용하여 학생의 성적, 개인 환경, 잠재력 및 소질 등을 종합적으로 판단하여 신입생을 선발하는 제도를 말한다(교육과학기술부, 2007).

즉 대학입시에서 전형자료를 종합적으로 심사한 후 학생의 잠재력 및 소질을 평가하여 입학 여부를 결정하는 전문가를 일컫는 것으로서, “입학사정관제”는 대학이 입학사정관을 채용하고 이들을 활용하여 학생을 선발하는 제도를 의미한다. 이 제도는 미국에서 1920년대부터 도입되기 시작하여 현재는 미국의 주요 대학에서 입학사정관을 활용한 전형이 이루어지고 있으며, 우리나라는 몇 년 전부터 서울대 등 일부 대학이 전문위원제도를 운영하는 등 입학사정관제의 초기 모델을 구축하여 오고 있다. 다만, 도입 된지 얼마 되지 않았다는 점 등을 감안하여 입학사정관이 전적으로 학생을 선발하지는 못하고 있으며, 기존 교수 사정위원들과 함께 서류 또는 면접평가에 참여하여 학생을 심사하는 수준에서 운영되고 있다.

점수 위주로 학생을 기계적으로 선발하고, 선발과 교육 간의 연계가 미흡한 현행 대입전형제도는 입학사정관제도 도입을 통하여 선진화를 도모할 필요가 있다. 즉, 대입전형의 실질적인 다양화·특성화, 학생부를 비롯한 다양한 전형요소의 심층 분석·반영, 모집단위별 특성에 맞는 잠재력 있는 학생 선발, 신입생 사후관리를 통한 선발과 교육연계강화 등의 기능과 효과를 가져 오기 위해서는 입학사정관제도가 도입되어야 하고 효율적인 입시사정관제도가 정착되어야 한다.

### 4.2.2 입학사정관제 도입에 따른 쟁점

입학사정관제도를 시범적으로 도입·운영한 대학의 입학사정관들은 이 제도의 긍정적인 효과로서 대학이 추구하는 인재상에 적합한 인재선발의 다양화, 대학의 건학이념과 교육목표에 따라 입학전형 방법의 다양화·전문화·특성화 가능, 고교-대학 간의 교류확대 및 정보교환, 고등학교 특성에 맞는 다양한 활동 활성화, 정량적 평가에서 탈피하여 비교과 영역, 추천서, 자기소개서, 학업계획서 등 질적 자료 활용, 평가의 공정성 확보, 교육기회 차이를 극복할 수 있었다는 점에

서는 긍정적인 평가를 내리고 있다.

이에 반해 부정적인 측면으로는 입학사정관의 지위 및 법적 책임의 불명료성, 입시경험 부족 및 체계적인 교육 미흡으로 인한 평가결과에 대한 낮은 신뢰도, 대학과 고교간에 신뢰문제 및 이에 따른 공정성에 대한 논란 가능성, 일부 소수를 위한 특별전형, 입학사정관 전형의 모호성으로 입시컨설팅기관 난립 조장, 성과위주의 사업운영으로 인한 예산낭비 등을 지적하고 있다.<sup>6)</sup>

따라서 2007년 10개 대학에서 입학사정관제도를 시범 운영한 결과를 바탕으로 이 제도의 확대 실시에서 예상되는 주요 쟁점을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 입학사정관의 자격과 역할, 권한 및 신분보장 등과 관련된 신분과 전문성의 확보 여부이다. 둘째, 입학사정관의 입학전형에서 평가과정 및 결과에 대한 투명성, 공정성 및 객관성을 담보해야 한다. 셋째, 고교와 대학 간의 신뢰관계 형성이 전제되어야 한다. 넷째, 이의 제기시 대학의 적절하고 타당성 있는 대응 조치가 필요하다. 따라서 입학사정관제도 운영에 있어서 입학사정관의 전문성과 공정성의 확보는 이 제도의 성공적 정착에 매우 중요한 요소라고 할 수 있다. 아울러 고교에서 제출한 전형자료의 신뢰성 확보도 매우 중요한 요소이다. 따라서 이러한 제반 쟁점 요소가 해결되기 위해서는 제도적인 장치가 절실히 요구되고 있다.

#### 4.2.3 입학사정관제의 활성화

입학사정관제가 성공적으로 정착하기 위해서 학생부의 신뢰성·공정성 확보, 학생 및 학부모에게 전형정보 공개, 입학사정관의 신분 및 법적 보장 마련 등 제도적인 장치가 선결되어야 한다. 특히 공정성 확보를 위한 제도적 장치와 더불어 대학, 대학교육협의회, 정부차원에서 적절한 제도 정착이 필요하다고 할 수 있다.

또한, 일반적으로 신규 입학사정관의 경우 경험의 부족 등을 이유로 당해 연도에 활용도가 높지 않은 점을 고려하면, 2010학년도 대입전형에서는 입학사정관이 참여하는 전형을 통해 선발하는 학생수가 더욱 증가할 것으로 예상된다. 원칙적으로 대학이 부담해야 할 인건비를 정부가 지원하는 것이 바람직한가에 대한 비판이 제기되기도 하나, 앞서 언급한 바와 같이 입학사정관제는 개별 대학의 판단에 따라 학생의 잠재력이나 특기를 보다 적극적으로 발굴하여 반영함으로써 대학이 학생선발을 자율화하는 데 큰 기여를 할 수 있는 제도이다. 이를 대학에 전적으로 맡기는 경우 입학사정관제 운영비용 및 이의 도입에 따른 각종 부작용 등을 우려하여 적극적인 개설행이 현실적으로 어려운 점이다. 따라서 도입 초기에는 국가가 일종의 정책적으로 재정을 지원하고 이 제도가 현장에 안착된 이후에는 대학 자체적으로 발전시키는 것이 필요하다고 본다. 정부 뿐 아니라 교육계에서도 입학사정관제 도입을 통해 대학의 학생선발 문화가 창의력과 잠재능력을 갖추고 역경을 극복한 경험 등을 갖춘 인재들을 선발·육성하는 방향으로 발전함으로써, 학교교육이 암기 위주의 주입식 교육에서 벗어나는 계기가 될 수 있을 것으로 기대하고 있다. 그러나 도입 1~2년 만에 입학사정관제를 통해 대입전형의 판도가 변화되길 기대하는 등 눈에 보이는 성과를 요구하는 것은 너무 성급하다고 본다. 다른 교육정책과 마찬가지로 입학사정관제 역시 대학에 정착되어 성과를 내기 위해서는 일정한 기간 동안 꾸준한 지원이 필요한 것으로서, 단기적인 성과에 급급하여 제도의 실효성을 판단하는 것은 경계해야 한다. 미국의 경우도 1980~1990년 간의 수많은 시행착오를 거쳐 지금의 수준에 이른 것이다. 특히 우리나라의 경우 사회적으로 전형과정에서 고도의 투명성·객관성을 요구하는 국민정서와 이에 따른 점수위주 선발방식 등을 고려할 때 우선 대입업무의 전문화 및 안정성 제고, 대학특성

6) 대교협 입학사정관제도 연구팀(2008).

에 따른 다양한 전형 개발을 위한 제도로 활용하고 장기적으로 제도에 대한 신뢰가 구축된 이후 입학사정관이 전형자료를 주관적으로 해석·평정하는 수준에 이르는 것이 바람직하다고 본다. 또한 입학사정관이 모든 전형에 일반적으로 적용되어야 도입의 의의가 있는 것 아니냐는 견해가 있으나, 입학사정관제가 정착된 미국의 경우에도 대부분의 학생은 SAT나 GPA와 같은 성적을 위주로 선발하며, 입학사정관이 학생의 제반 환경을 고려하여 특별한 경로로 선발하는 경우는 오히려 예외적인 경우에 속한다. 입학사정관제는 각 대학의 선발여건에 따라 대학마다 다양한 방식으로 운영될 수 있는 것으로, 입학사정관의 역할범위 뿐 아니라, 입학사정관이 활용되는 전형도 대학의 특성에 맞게 다양한 스펙트럼을 가질 수 있다.

## V. 결 론

입학사정관제도의 추진배경과 의도한 목적을 달성하기 위해서는 무엇보다도 대학 구성원의 의식변화가 있어야 된다. 정부에서 추진하고 있는 자율화정책에 따라서 이제는 대학들이 여기에 대한 해결책과 방안들을 제시해야 한다. 학생과 학부모가 신뢰할 수 있는 입학사정관 제도의 시행을 위해 대학이 스스로 입학사정관의 전문성 확보, 전형의 투명성, 결과의 공정성 확보에 많은 노력을 경주해야 할 것이다. 또한 입학사정관이 전문성과 제도의 운영 효율성을 고려한 합리적인 제도운영 방침이 확보되어야 한다. 대학에서 필요한 우수인재를 선발하기 위해 정부의 지원에 의존한 입학사정관제도 운영보다는 체계적이고 다양한 인재 확보와 대학경쟁력을 갖기 위해서 장기적인 전략적 계획이 대학 자체적으로 마련되어야 한다.

따라서 입학사정관제도에 기초한 대학학생선발 자율권의 기본 방향을 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 입학사정관 제도를 성공적으로 안착하기 위해서는 무엇보다도 신뢰성 있는 입학사정자료의 확보와 입학사정관 및 학생부의 자료를 객관화 키는 것이 무엇보다도 중요한 항목이다. 이는 현재 대학입학제도의 수월성 확보와 다양성 확보의 차별화를 없애주는 데 꼭 필요한 사항이라고 하겠다.

둘째, 대학별 학생선발 방법의 자율화·다양화 특성화 정책의 지속이다. 즉, 학교생활기록부 및 대학수학능력시험 성적 반영 방법은 대학이 자율적으로 결정할 수 있고, 학생의 소질, 적성, 특기 및 대학의 교육이념과 모집단위별 특성을 적극 반영해야 한다.

셋째, 대학이 학생을 선발함에 있어서 대학수학능력시험 비중의 축소 및 일부영역의 반영, 수능시험 영역별 가중치 부여, 그리고 영역별 등급제의 적극 활용, 학교생활기록부의 교과 성적 및 비교과 관련 기록의 다양한 자료 활용을 적극 권장해야 한다. 대학의 학생 선발권이 더욱 확대되도록 노력하여 대학별로 다양하고도 특성화된 전형 방법으로 학생들을 선발할 수 있도록 정부의 지원이 필요하다. 다만, 제도의 시행과 제도의 효과성과 운영의 효율성을 제고하기 위해서 대학 및 일선 고등학교 등에서 제기된 부분적인 문제점들은 광범위한 의견수렴을 통해 보완해 나가야 할 것이다. 대학입학전형이 대학과 고교, 학생간의 직접적인 관계 속에서 이루어질 수 있도록 가급적 정부의 개입은 최소화하고 다양한 전형자료를 개발하여 대학에 제공하고, 대학은 우수인재 선발방식에 대한 이해와 학생의 적성과 소질이 어떠한 방식으로 선발할 것인지에 대해 더 많은 노력이 필요하다.

결론적으로 처음 시도되고 있는 입학사정관제를 적극적으로 활용하는 정책을 펼쳐야 한다. 입학사정관제에 대한 기대와 우려가 교차하는 이때에 입학사정관제의 성공적 정착을 위해 가장 중요한 것은 이 제도를 도입하여 발전시키는 대학

의 역할이다. 단순히 입시 전형비를 정부로부터 지원받으려는 것이 아니라 다양하게 정의될 수 있는 우수 학생을 선발하기 위한 각 대학의 전문화된 전형제도를 개발하기 위한 노력이 필요하며, 정부 역시 이러한 대학의 노력을 적극 지원해야 할 것이다.

마지막으로 본 논문의 한계로는 입학사정관제도에 관한 문헌 자체가 거의 없는 실정이다. 따라서 다양하고 체계적인 연구가 이루어지지 못한

것이 연구의 한계점이라고 할 수 있다. 이러한 연구의 한계점을 극복하기 위해서 이해관계자들을 포함하여 다양한 각도로 실증분석을 통하여 성공적인 입학사정관제도가 안착될 수 있도록 연구가 이루어져야 한다. 아직 입학사정관제도가 초기 단계이고, 교육과 관련된 연구이므로 성과가 발생하기 까지 많은 기간이 소요된다. 따라서 지속적이고 체계적인 연구와 이에 부합되는 지속적인 효율적인 교육정책이 수립되어야 한다.

## 참고문헌(References)

- 강병운(2002), 대학입학제도변화의 정치, 사회적 과정과 합의, 교육학 박사학위논문, 동국대학교 대학원.
- (Translated in English) Kang, B.W.(2002), *An Agreement of The Politics/Society Process of University Admission System Change*, Unpublished Doctoral Dissertation, Dongkuk University, Seoul.
- 교육개혁혁신위원회(1995), 신교육체제수립을 위한 교육개혁방안, 교개위 제2차 보고서.
- (Translated in English) Education Reformation Innovation Commission(1995), *An Education Reformation Scheme for Founding a New Education System*, 2nd Report of Education Reformation Innovation Commission.
- 교육부(1995), 새 대학입학전형제도 시행 기본계획 해설 및 문답.
- (Translated in English) Ministry of Education (1995), *An Explanation/Questions and Answers for the Basis Plan for Operating New University Admission Screening System*.
- 교육인적자원부(2003), 2005학년도 대학입학전형 기본계획.
- (Translated in English) Ministry of Education and Human Resources Development(2003), *Basis Plan of University Admission Screening for Year of 2005*.
- 교육인적자원부(2004), 학교교육 정상화를 위한 2008학년도 이후 대학입학제도 개선방안.
- (Translated in English) Ministry of Education and Human Resources Development(2004), *Reformation Plan of University Entrance System after Year 2008 for School Educations' Normality*.
- 교육과학기술부(2007), 입학사정관제 보도자료.
- (Translated in English) Ministry of Science and Technology(2007), *Report Data of Admission Officer System*.
- 교육과학기술부(2008), 2008년 입학사정관 지원사업 기본계획(안).
- (Translated in English) Ministry of Science and Technology(2008), *Basis Plan for Supporting Project for Admission Officer for the Year 2008*.
- 김신일(2000), 교육사회학, 서울: 교육과학사
- (Translated in English) Kim, S.I.(2000), *Education Society Study*, Seoul: Kyoyookkwahaksa Publishing Co..
- 성태제 · 김자미(1995), 미국대학의 입학사정 준거 탐색과 우리나라 대학입학 제도를 위한 제언, 교육평가연구.
- (Translated in English) Seong, T.J., J.M. Kim (1995), *Researching for Standard of American University Admission Screening and Suggestion for Korean University Admission System*, Education Appraisal Research.
- 양승실(2003), 대학입학제도의 운영실상과 영향 분석 연구, 한국교육개발원 연구보고.
- (Translated in English) Yang, S.S.(2003), *University Admission System's Operation Reality and Influence Research*, Korean Education Development Research Report.
- 이규환(1997), 선진국의 교육제도, 서울: 배양사.
- (Translated in English) Lee, G.H.(1997), *Education System of Advanced Countries*, Seoul: Baeyangsa Publishing Co..
- 이상조(1964), 대학입시 국가고사제에 대하여, 새 교육 120호.
- (Translated in English) Lee, S.J.(1964), *For University*

- sity Admission National Exam, New Education No. 120.
- 이주호 · 홍성창 · 박혜경(2006), *평준화를 넘어 다양화로*, 서울: 학지사.
- (Translated in English) Lee, J.H., S.C. Hong, H.G. Park(2006), *Diversification over Equality*, Seoul: Hakjisa Publishing Co..
- 이종각(1996), *교육사회학 총론*, 서울: 동문사.
- (Translated in English) Lee, J.G.(1996), *General Remark of Education Sociology*, Seoul: Dongmunsa Publishing Co..
- 정광희(2004), *일본의 대입제도와 시사점*, 한국교육개발연구원 연구자료.
- (Translated in English) Jung, G.H.(2004), *Comments on Japan University Admission System*, Korean Education Development Institute's Research Data.
- 정진곤(2005), *미국대학의 학생선발과 한국입시제도에의 시사점*, 교육평가연구.
- (Translated in English) Jung, J.G.(2005), *Comments on American University's Screening Applicants and Korean Admission System*, Education Appraisal Research.
- 정영근 · 구자익 · 주은희 · 정미리 · 김복영 · 윤종혁 · 길지현(1999), *동서양 주요국가들의 대학교육*, 서울: 문음사.
- (Translated in English) Jung, Y.G., J.E. Gu, E.H. Ju, M.R. Jeong, B.Y. Kim, J.H. Yeun, and J.H. Gil(1999), *University Education in the Principle Counties of the East and the West*, Seoul: Moonumsa Publishing Co..
- 조금주(2006), *대륙별교육제도 비교*, 한국학술정보.
- (Translated in English) Jo, G.J.(2006), *Comparison of Continental Education System*, Korean Studies Information.
- 한국대학교육협의회(2003), *대학입학전형 자율화 기본방향 연구*.
- (Translated in English) Korean Council for University Education(2003), *Research for the Fundamental Direction of Independent University Admission Screening*.
- 한국대학교육협의회(2004), *2005학년도 대학입학전형계획 주요사항*.
- (Translated in English) Korean Council for University Education(2004), *Principle Facts of the Year 2005 University Admission Screening Plan*.
- 한국대학교육협의회(2002), *2005학년도 대학입학전형계획과 향후 방향*, 제11회 대학교육정책 포럼.
- (Translated in English) Korean Council for University Education(2002), *Principle Facts and Hereafter Direction of the Year 2005 University Admission Screening Plan for the Year 2005*, The 11th University Education Policy Forum.
- 한국대학교육협의회(1999), *21세기 대학입학관리체제의 발전방안*, 제3회 대학교육 정책포럼.
- (Translated in English) Korean Council for University Education(1999), *Development Plan for 21 Century University Admission Administrative Structure*, The 3rd University Education Policy Forum.
- 한국고등교육정책학회(2008), *입학사정관제도의 활성화를 위한 법적·제도적 방안 탐색*, 학술 세미나.
- (Translated in English) Korean Association for Education and Policy(2008), *A Research of Legal/System Plan for Activating Admission Officer System*, Scholar Seminar.
- 한국대학교육협의회(2007), *대학입학사정관제 도입을 위한 실행계획*.
- (Translated in English) Korean Council for University Education(2007), *Practical Plan for*

- Introduction University Admission Officer System.*
- 한국대학교육협의회(2007), 2008년 대학입학사정관제 선정대학 직무 워크숍.
- (Translated in English) Korean Council for University Education(2007), *A Job Workshop for 2008 Selected University Admission Officer System.*
- 한석수(2006), 입학허가 결정에 영향을 미치는 변수 분석-미국 아이오와 주립대학을 중심으로-, 한국교육.
- (Translated in English) Han, S.S.(2006), *Analyzing Factors Which Contribute to Admission Approval Decision: In the Center of Iowa State University*, Korean Education.
- 홍후조(2004), 2008학년도 대학입학전형에서 고교 내신과 그 활용의 개선 방안 연구, 한국교육개발원 연구보고.
- (Translated in English) Hong, H.J.(2004), *Research for Improvement Plan for High School Confidential Report and Application of Confidential Report in the Screening of University Admission*, Korean Education Development Report.
- Conley, D.T.(2005), *College Knowledge*, San Francisco, Jossey-Bass.
- McCormick, J.(1999), "Inside the Admissions Game," *Newsweek*, 133.
- Smith, P.(2003), "Confessions of an Admissions Officer," *Career World*, 32.
- Swanson, R.M. and F.A. Weese(1997), *Becoming a Leader in Enrollment Service*, Washington: AACRO.
- UC Berkeley(2006), *UC Berkeley Freshman Selection Process*.

The Journal of Eurasian Studies · Vol. 6, No. 2 · June 2009

## Exploratory Research for Achieving Variety of Academic Admission System in Korea: Focused on Academic Admission System

Houng-Yu Kim

*Kyunghee University, Seoul, Korea*

Jong-Gu Lee\*

*Kyunghee University, Seoul, Korea*

Received 16 March 2009; Final Updated 29 April 2009; Accepted 3 May 2009

### Abstract

Until now, we have been experiencing for disputable and changeable Academic Admission System. The principle purpose of Academic Admission System is to select qualified person who can enter into the university. Major policies on the higher education include admissions officer system along with policy for the autonomy and accountability of universities, which has been promoted with great emphasis. As universities have defined students as excellent with higher score in nationwide examinations and better academic achievements at school for many year, there have been constantly questions raised in validity of the student selection process and crippled operation of high school education.

This procedure is being nowadays over aspects, and furthermore it is affecting great influence to lower education facilities. The university admission system became a matter of interest to national wide. Until now, the matter of relating to university admission system is for enticing bright students in the base of each university education's easiness. However, the conception of "bright student" was sticking in for choosing students who are best in academic grade. In the result, even though the admission system was committed to each university, most universities were sticking in the way of choosing by education grades. By this, at highschool, educating students for entering into the university was inevitable, and classes and evaluation were going beyond the base of education. To dissolve these problems, Korea Institute for Curriculum and Evaluation announced the improvement of university admission system after 2008 for introduction of admission system and the normal school education in the basis of acquiring university admission system's diversity. To apply this kind of improvements, it is important to develop admission system for lowering the dependence on grades of each university's SAT, and this is being important issue.

---

\* Corresponding Author. Address: Assistant Professor, Faculty of General Education, Kyunghee University, 1 #, Hoegi-dong, Dongdaemoon-gu, Seoul, Korea, 130-701; E-mail: ss83@khu.ac.kr; Tel: +82+11-961-0167.



Now each part endeavors for the success of admission system after 2008. We have frequently been exposed to the idea of paradigm shift from selection competition to education competition concerning the university entrance examination policy. This debate seeks to change the function of competition and selection which is exercised through the current university entrance examination policy to the function of preference and application of students and parents, thus bringing revolutionary change to the current university entrance examination policy. So, this research is being focused on analysis of exploratory success factor with diversity of admission system.

*Keywords:* Academic Admission System.